VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 129)
z dnia 3 kwietnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 129)

3 kwietnia 2013 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Rynasiewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz ustawy o czasie pracy kierowców (druk nr 1205);

– pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o kierujących pojazdami oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1183).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Jarmuziewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Michał Naruszewicz** starszy specjalista w Ministerstwie Finansów, **Renata Stachowska** dyrektor Biura Prezesa w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego wraz ze współpracownikami, **Bolesław Milewski** przewodniczący Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego wraz ze współpracownikami**, Tadeusz Kucharski** przewodniczący Krajowej Sekcji Transportu Drogowego NSZZ „Solidarność", **Andrzej Markowski** wiceprzewodniczący Stowarzyszenia Psychologów Transportu w Polsce, **Piotr Mikiel** zastępca dyrektora Departamentu Transportu Zrzeszenia Międzynarodowych Przewoźników Drogowych w Polsce oraz senator **Andrzej Owczarek**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda** i **Jolanta Misiak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski**, **Wojciech Paluch**, **Mariusz Przerwa** i **Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Szanowni państwo, pozwolicie, że rozpoczniemy posiedzenie Komisji. Porządek dzienny państwo otrzymaliście w zawiadomieniu. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma uwag. Bardzo dziękuję.

Witam wszystkich naszych gości, przedstawicieli resortu i strony społecznej, panie i panów posłów. Panów mecenasów również witam. Rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz ustawy o czasie pracy kierowców (druk nr 1205). Czy mamy na sali przedstawiciela Senatu? Nie mamy na sali przedstawiciela Senatu. To poproszę w takim razie, jeżeli państwo pozwolicie, o opinię strony rządowej co do poszczególnych poprawek i ewentualnie, jeżeli któryś z panów mecenasów chciałbym się wypowiedzieć na ten temat, to bardzo proszę. Na tym etapie nie. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Andrzej Bogdanowicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Odnosząc się do poprawek z uchwały Senatu z 21 marca w sprawie ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz ustawy o czasie pracy kierowców, to przede wszystkim większość poprawek z obszaru art. 1 ma charakter doprecyzowujący nazewnictwo w zakresie licencji. Najwięcej poprawek wynika z tego, że w rzeczywistości zmieniła się nazwa licencji na krajowy przewóz taksówką na licencję na krajowy przewóz drogowy w zakresie przewozu osób taksówką i to spowodowało potrzebę ujednolicenia przepisów w wielu miejscach.

Także w czasie prac w Senacie zidentyfikowane zostały licencje wydawane na podstawie art. 4 ust. 1 albo art. 5 ust. 2 ustawy z 14 listopada 2003 r. Były to licencje, które

wymieniano w momencie, gdy Polska wstępowała do Unii Europejskiej. Aby były one objęte tymi regulacjami i były widoczne w nowych przepisach, przy wejściu do zawodu od nowa, zostały uwzględnione m.in. w poprawce nr 18 i 19.

Ponadto rozstrzygnięta została precyzyjnie sprawa wydawania wtórników dokumentów, która pozostawała w sferze przepisów ogólnych, a teraz zostało to sprecyzowane. Także rozstrzygnięta została sprawa wniosków o wydanie dodatkowych wypisów. Bardzo ważne z obu poprawek jest rozstrzygnięcie, jakie faktycznie dokumenty będą wydawane i według jakich wzorów w momencie, gdy przedsiębiorca zgłosi się do organu, czy to w przypadku potrzeby uzyskania wtórnika czy dodatkowego wypisu.

Ponadto rozpatrywane były też sprawy traktowania przedsiębiorców – czy posiadając obecnie uprawnienia wydawane zgodnie z prawodawstwem krajowym posiadają oni zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika czy nie? Tutaj zmiana nr 19, dotycząca art. 5 uzupełnionego o ust. 7, stanowi, że wszyscy ci przedsiębiorcy uznani są za posiadających zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika, co pozwala ich jednoznacznie identyfikować w nowym systemie prawa.

Chciałbym także krótko odnieść się do opinii Ministerstwa Spraw Zagranicznych w zakresie, czy przedsiębiorcy ci mogą być w taki sposób przez prawo opisani i czy faktycznie można wydawać im dokumenty według nowych wzorów zgodnych z rozporządzeniami 1071, 1072 i 1073. W naszej ocenie, podnoszenie kwestii, że przedsiębiorcy ci mogą nie spełniać wymagań wymienionych przepisów nie znajduje uzasadnienia. Spełnianie przez przedsiębiorców wymagań transparentne do rozporządzenia 1071 jest bezdyskusyjne, bo już w 2004 r. w Polsce kryteria wejścia do zawodu przewoźnika były wysokie, zarówno w obszarze gwarancji zdolności finansowej według nowych przepisów, więc i obecnie, jak i reputacji przewoźników. W związku z tym nie powinny powstawać tego typu wątpliwości.

Dlatego jesteśmy za tym, żeby wszystkie poprawki, które są w uchwale Senatu, jeżeli nie ma do nich zastrzeżeń Biuro Legislacyjne, były przyjęte. Rekomendujemy ich przyjęcie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Łącznie z poprawką 18 i 19, tak? Witam pana ministra Tadeusza Jarmuziewicza i pana senatora Owczarka. Czy pan senator chciałby coś dodać do tego wystąpienia?

Senator Andrzej Owczarek:

Proszę państwa, Senat miał tak naprawdę dwa dni na to, żeby zająć się tą ustawą. Myślę, że poprawki, które wprowadziliśmy pozwoliły poprawić tę ustawę. To co nie zostało uzupełnione uzupełniliśmy. A te dwie poprawki, proszę państwa, jeżeli ich nie przyjmiemy zgadzając się z opinią MSZ, to ze względu na to, że występuje wyraźna luka w przepisach dotycząca licencji wspólnotowych będziemy musieli nowelizować tę ustawę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli państwo pozwolicie, to przejdziemy do szczegółowej analizy poprawek. Oczywiście, jeżeli ktoś będzie chciał zabrać głos już w trakcie rozstrzygania, to proszę bardzo. Czy na tym etapie panowie chcielibyście zabrać głos? Jeszcze nie, dobrze.

Poprawka nr 1, proszę bardzo. Rozumiem, że rząd jest za. Biuro Legislacyjne nie zgłasza sprzeciwu, nie ma zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 1? Nie ma sprzeciwu.

Poprawka pierwsza uzyskuje akceptację Komisji.

Poprawka nr 2? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj Biuro ma pewne wątpliwości. Dlatego, że ust. 4 w art. 7d dotyczy wydania decyzji stwierdzającej o uznaniu. Wydaje nam się, że powinno być doprecyzowane dokładnie, na podstawie czego decyzja ma być wydawana. Nie do końca rozumiem, dlaczego ma być otwarty katalog. Do tej pory był zamknięty katalog.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo. Czy strona rządowa chce się ustosunkować do tych wątpliwości?

Dyrektor departamentu w MTBiGM Andrzej Bogdanowicz:

Przypatrywaliśmy się tej sprawie już wstępnie także w czasie obrad Sejmu. Wtedy była sugestia MSZ, żeby tego katalogu nie zamykać, że jest to katalog przesłanek, a decyzję wydaje się w tym momencie w odrębnym trybie po sprawdzeniu czy faktycznie zaistniała któraś z tych przesłanek. W związku z tym może pojawiać się wątpliwość, ale wydaje się, że nie stanowi to błędu i taka poprawka mogłaby być przyjęta.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem, ale dla jasności – myślę, że pań i panów posłów przede wszystkim – jakie mogą być konsekwencje tego, że będzie to otwarty katalog? Wtedy może podejmiemy decyzję. Panie mecenasie?

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy wątpliwości, czy przy wydawaniu decyzji może być otwarty katalog. Wydaje nam się, że musi być konkretnie sprecyzowane, na jakiej podstawie wydawana jest decyzja. Mamy po prostu pewne wątpliwości, czy przepis może brzmieć w ten sposób.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo. Pan dyrektor Wroński, proszę.

Dyrektor Biura Prawnego Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego Maciej Wroński:

Przesłanki, o których mowa w rozporządzeniu 1071/2009, są po prostu bardzo ogólne. MSZ słusznie zauważył, że wyszczególnienie i zrobienie katalogu zamkniętego uniemożliwia organowi stosowanie się wprost do przepisów rozporządzenia, w którym może znaleźć także inne przesłanki stojące za tym, żeby dobrej reputacji nie uznać. Zamknięty katalog zawęża stosowanie przepisów rozporządzenia 1071 i w związku z tym jest sprzeczny z prawem unijnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 2? Nie ma sprzeciwu.

Poprawka nr 2 otrzymuje pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 3 – proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna uwaga. Proponujemy, aby poprawki nr 3-8, 10, 13 i 15 były rozpatrywane łącznie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 13 i 15? Nie ma sprzeciwu.

Poprawki uzyskują pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 9, proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Poprawkę nr 9 proponujemy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 14.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Nie ma zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji poprawki nr 9 i 14? Nie ma sprzeciwu.

Również pozytywna rekomendacja Komisji.

Poprawka nr 11. Proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Poprawka nr 11 łącznie z 16.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Nie ma zgłoszeń. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu.

Również pozytywna rekomendacja poprawki nr 11 i 16.

Poprawka nr 12.

Legislator Mariusz Przerwa:

Poprawka nr 12 razem z 17.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję. Również nie ma zgłoszeń. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu.

Pozytywna rekomendacja do poprawki nr 12 i 17. Dziękuję bardzo.

Poprawki nr 13, 14, 15, 16 i17 rozpatrzyliśmy i przechodzimy do poprawki nr 18. Proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Zwracamy uwagę, że zarówno do poprawki nr 18, jak i 19 MSZ ma wątpliwości. Uważa, że są niezgodne z prawem Unii.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Usłyszeliśmy wyjaśnienie pana dyrektora Bogdanowicza. Może jeszcze jakaś opinia strony społecznej dla jasności Komisji. Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor biura w OZPTD Maciej Wroński:

Szanowny panie przewodniczący, generalnie, te poprawki zostały zaproponowane na nasz wniosek, ale, niestety, i tutaj muszę z bólem oświadczyć – nie załatwiono sprawy tzw. licencji pięćdziesięcioletnich. Przepisy przejściowe nie gwarantują takiej interpretacji, że prawa nabyte, które uzyskali przedsiębiorcy, nie zostaną utracone. Oczywiście, lepsze są te poprawki niż brak jakichkolwiek, aczkolwiek, jak mówię, pewna umowa społeczna nie została, naszym zdaniem, do końca dotrzymana.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie ma zgłoszeń. Rozumiem, że nie ma też sprzeciwu co do pozytywnej rekomendacji poprawki nr 18? Nie ma sprzeciwu.

Jest pozytywna rekomendacja dla poprawki nr 18.

Poprawka nr 19. Również bez zgłoszeń i bez sprzeciwu.

Uzyskuje pozytywną rekomendację.

Poprawka nr 20, proszę bardzo. Nie ma sprzeciwu.

Również pozytywna rekomendacja.

Poprawka nr 21. Również bez sprzeciwu.

Uzyskuje pozytywną rekomendację.

Zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu. Posłem sprawozdawcą w trakcie prac nad tym projektem był pan poseł Żmijan i proponuję podtrzymać tę propozycję. Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że opinię MSZ już otrzymaliśmy, tak że nie potrzeba terminu. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie punktu pierwszego dzisiejszego posiedzenia. Wszystkim państwu dziękuję za pomoc w rozstrzyganiu trudnych kwestii.

Przechodzimy do pierwszego czytania komisyjnego projektu ustawy o kierujących pojazdami oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1183). Poproszę pana posła Jerzego Szmita o zabranie głosu. Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo. Otóż, podkomisja, która dwukrotnie zebrała się, aby obradować nad projektem z druku nr 1183, przedstawia Wysokiej Komisji projekt ustawy. Dotyczy ona czterech aspektów, które mają być zmienione tymi uregulowaniami.

Otóż, pierwsza rzecz dotyczy pracy psychologów, którzy są zobowiązani do badania kandydatów przy egzaminach na kierujących pojazdami. Uważamy, że zasadne jest wniesienie projektu ustawy, zgodnie z którym osoby wpisane do ewidencji psychologów wykonujących badania w zakresie psychologii transportu w dniu wejścia w życie ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami uznaje się za spełniające wymagania w zakresie wykształcenia, o którym mowa w art. 87 ust. 2 pkt 1 i 2 tej ustawy. Rzecz w tym, że gdy procedowaliśmy w ubiegłym roku nad ustawą o kierujących pojazdami, zapomniano tam o uwzględnieniu osób, które do tej pory w pełni mogły wykonywać zawód psychologa. Było to sygnalizowane na końcowym etapie prac nad ustawą. Potem

uznaliśmy, że było już zbyt późno, ale jednocześnie stwierdziliśmy, że najszybciej jak to będzie możliwe do sprawy przystąpimy. To jest właśnie efekt tamtej dyskusji i decyzji, która wówczas zapadła. To pierwsza rzecz, która uregulowana jest w art. 1 ustawy.

W art. 2 mówimy o sprawach związanych z tzw. tureckim prawem jazdy. Chodzi o uznawanie praw jazdy, które były uzyskiwane przede wszystkim w Turcji. Jest to pretekst, natomiast chodzi o to, żeby Polska po podpisaniu stosowanych umów międzynarodowych uznawała prawa jazdy, które uzyskiwane są poza Polską i poza dotychczasowymi umowami związanymi z członkostwem Polski w UE. To jest art. 2.

W art. 3 mówimy o tym, aby Inspekcja Handlowa mogła wykonywać także kontrolę pojazdów, przedmiotów wyposażenia lub części przeznaczonych dla konsumentów w zakresie uzyskania przez producenta potwierdzenia spełnienia wymagań technicznych, o których mowa w art. 70c ustawy – Prawo o ruchu drogowym. To też jest odwołanie do ustawy nad którą pracowaliśmy w ubiegłym roku, umownie nazywanej „homologacyjną”. Jest to konieczny przepis, który umożliwi Inspekcji Handlowej wykonywanie jej zadań w tym zakresie, czyli homologacji części i pojazdów.

Jest jeszcze sprawa dotycząca zdawania egzaminów przez żołnierzy amerykańskich w wojewódzkich ośrodkach ruchu drogowego. W ramach układu między Polską a Stanami Zjednoczonymi o stacjonowaniu wojsk amerykańskich na terytorium Polski pojawiła się sprawa uzyskiwania prawa jazdy przez żołnierzy amerykańskich. Ta ustawa również tę sprawę reguluje tak, aby jasno było określone, że ci żołnierze mogą zdawać egzaminy przed WORD tak samo, jak obywatele RP.

Myślę, że może szczególnie w trzech ostatnich sprawach więcej objaśnień powinno być ze strony ministerstwa, dlatego, że jeszcze w trakcie obrad podkomisji były pewne wątpliwości co do amerykańskich czy tureckich praw jazdy oraz Inspekcji Handlowej. Prosiłbym ewentualnie o uzupełnienie wiedzy Komisji na ten temat przed podjęciem ostatecznej decyzji.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Projekt, jak państwo wiecie doskonale, jest projektem komisyjnym. Dziękuję panu posłowi za to, że zajął się tym problemem. W trakcie pierwszego czytania składam wniosek o przejście do szczegółowej analizy tego projektu. Czy ktoś ma inną propozycję? Rozumiem, że Komisja akceptuje.

Na tym zamykamy pierwsze czytanie i przechodzimy do szczegółowej analizy projektu. Czy panowie mają jakieś uwagi? Panie mecenasie.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, oczywiście, można przejść do szczegółowego rozpatrywania projektu zaraz po zakończeniu pierwszego czytania, ale przy wyczerpaniu wszystkich elementów. To znaczy przy takiej podstawie członków Komisji, która oznacza, że nie ma pytań do wnioskodawcy, gdyż pierwszy element jest za nami, czyli przedstawienie projektu przez wnioskodawcę. Później regulamin przewiduje ewentualne pytanie, więc tylko wtedy można przejść dalej, jeżeli zostaną wyczerpane wszystkie elementy pierwszego czytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Zauważyłem, że nie ma pytań do wnioskodawcy, więc złożyłem taki wniosek. Czy są pytania do wnioskodawcy ze strony pań i panów posłów? Nie ma pytań.

Myślę, że przy szczegółowej analizie pan minister otrzyma głos i zgłosi stosowne uwagi do poszczególnych artykułów. Tak? Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, sam projekt ma charakter trochę zbiorczy, bo tematów nam się nazbierało. W związku tym w tej jednej ustawie próbujemy uregulować kilka rzeczy zaległych. Mamy też jedną rzecz, która się ciągnie za nami. Pewnie to nie jest do końca domena tej Komisji, natomiast chodzi o szkolenie kierowców pojazdów uprzywilejowanych. Niedoprecyzowane jest wydawania zaświadczeń, odsunięte jakoby do 2016 r. Natomiast przepis jest wyjątkowo niejasny i w związku z tym

chcieliśmy go tutaj doprecyzować. Zastanawiam się, proceduralnie, w którym momencie. To tylko jedyna rzecz.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę przedstawić propozycję, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:

Panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu w MTBiGM Andrzej Bogdanowicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Kiedy 4 stycznia przyjmowana była ustawa odkładająca w czasie pewne elementy związane z wprowadzeniem centralnej ewidencji kierowców, wtedy także odłożone w czasie zostały zasady uzyskiwania zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi. W czasie prac przesunięty w czasie został przepis, który do 2016 r. zniósł wymóg przedstawiania zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i przewożących wartości pieniężne, żeby takie zezwolenie od właściwego starosty lub organu uzyskać. Natomiast przepis nie rozstrzygnął, co właściwie ma wydarzyć się z kursami. W związku z tym faktycznie powstała próżnia albo luka prawna, że można wydać zezwolenie nie wiedząc, czy takie szkolenie faktycznie odbyło się czy nie, bo nie trzeba przedstawiać zaświadczenia o ukończeniu kursu. W związku z tym jest z naszej strony propozycja, żeby jednoznacznie przesądzić, że nie przedstawia się zaświadczenia, tak jak już Wysoka Izba uchwaliła, ale także nie odbywa się tego kursu do 4 stycznia 2016 r.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Stosowna poprawka jest przygotowana, tak? Czy panowie widzieli tę poprawkę?

Legislator Radosław Radosławski:

Widzieliśmy i od strony legislacyjnej nie mamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Mam jedno pytanie do pana ministra i jego współpracowników. Kiedy panowie skonstatowali, że taka zmiana jest konieczna? Przecież kilka dni temu podkomisja pracowała nad projektem z druku nr 1183. Czy to był taki wielki problem dorzucić jedną więcej kwestię do projektu, a nie nam w tej chwili, przepraszam za kolokwializm, zawracać głowę na posiedzeniu Komisji, jakbyście się panowie dzisiaj o północy obudzili, że takie uzupełnienie jest konieczne. Przecież chwilę temu stosowna podkomisja zakończyła pracę. Naprawdę, przesadzacie panowie z tą dezynwolturą.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym jeszcze raz składam wniosek o zakończenie pierwszego czytania i przejście do szczegółowej analizy projektu. Nie ma sprzeciwu.

Przechodzimy do szczegółowej analizy projektu. Czy są uwagi do tytułu ustawy zawartego w projekcie podkomisji? Nie ma uwag, dziękuję bardzo.

Tytuł ustawy zostaje przyjęty.

Art. 1 zmiana pierwsza, proszę bardzo. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro ma drobną uwagę redakcyjną do początku brzmienia art. 1. Należałoby wykreślić podwójnie powtórzone wyrazy „z dnia”. Początek art. 1 brzmiałby: „W ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r.” i dalej jak w projekcie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem, że jest to błąd w druku.

Legislator Michał Baranowski:

To jest uwaga redakcyjna.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dobrze. Mam jeszcze na tym etapie prośbę do pana mecenasa. Jeżeli chodzi o tę poprawkę, którą podpisałem, to proszę powiedzieć w którym momencie będziemy ją rozpatrywać, dobrze?

Legislator Michał Baranowski:

Już teraz możemy powiedzieć, że to będzie art. 1, ostatnia zmiana.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dobrze, to wtedy proszę przypomnieć. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu, co do przyjęcia zmiany pierwszej?

Zmiana pierwsza zostaje przyjęta.

Zmiana druga, proszę bardzo. Nie ma zgłoszeń. Proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Prosiłbym może, żeby ministerstwo przedstawiło trochę precyzyjniej kwestię, bo chodzi o umowy międzynarodowe i umożliwienie uzyskiwania prawa jazdy w innych państwa, żebyśmy więcej na ten temat się dowiedzieli.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę. Ale rozumiem, że nie ma sprzeciwu?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Nie, tylko informacyjnie, żebyśmy mieli świadomość.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

To zakończę, jeżeli można. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu co do zmiany drugiej.

Zmiana druga zostaje przyjęta.

Teraz poprawka, tak? Panie mecenasie?

Legislator Michał Baranowski:

Dopiero po zmianie trzeciej.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dobrze. Rozumiem, że nie ma również sprzeciwu co do przyjęcia art. 1.

Dziękuję bardzo, art. 1 został przyjęty.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, właśnie nie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Przepraszam, zmiana pierwsza i zmiana druga została przyjęta. Dobrze, przepraszam. Proszę bardzo, prosiłbym teraz o krótkie ustosunkowanie się do pytania pana posła Szmita.

Dyrektor departamentu w MTBiGM Andrzej Bogdanowicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Taka zmiana umożliwi podpisywanie umów dwustronnych z państwami, które obecnie wydają prawa jazdy niebędące prawami jazdy wydawanymi w myśl konwencji genewskiej lub wiedeńskiej albo nie są to prawa jazdy wydane zgodnie z wzorem obowiązującym w UE.

Przykładem takiego państwa jest, między innymi, Turcja, która aspiruje do tego, żeby być państwem członkowskim UE i najprawdopodobniej dlatego nie zmienia obecnie swojego prawodawstwa, żeby wejść już w pełni w prawodawstwo unijne. Mamy bardzo dobre stosunki i Turcja uznaje polskie – unijne – prawa jazdy na swoim terytorium. Natomiast przy literalnym podejściu do ustawy o kierujących pojazdami mamy zamkniętą drogę do uznawania tureckich praw jazdy.

Takie rozwiązanie, jakie tutaj proponujemy, zastosowali m.in. Niemcy, też uznając tureckie prawa jazdy na swoim terytorium w drodze odrębnej umowy. Skorzystaliśmy z takiego wzorca i proponujemy, żeby w drodze umów dwustronnych z takimi państwami, jak Turcja, jak Stany Zjednoczone, gdyby pojawiła się polityczna możliwość podpisania takiej umowy, można było uznawać na swoim terytorium prawa jazdy drugiej strony.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Zmiana trzecia, proszę bardzo. Nie ma zgłoszeń, nie ma uwag i nie sprzeciwu.

Zmiana trzecia uzyskała akceptację Komisji.

Teraz będziemy mieć zmianę czwartą, tak? Proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Tak, w tym momencie trzeba zgłosić poprawkę dotyczącą art. 135b ustawy o kierujących pojazdami.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Poprawka została uzasadniona przez pana dyrektora, przejęta przeze mnie i zgłoszona tu państwu do rozpatrzenia. Czy pan mecenas ma uwagi do poprawki?

Legislator Michał Baranowski:

Tak jak mówiliśmy, z legislacyjnego punktu widzenia nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji zawartej w tekście? Nie ma sprzeciwu.

Zmiana czwarta – bo tak będzie oznaczona – uzyskała akceptację Komisji.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 1? Dziękuję bardzo, nie ma sprzeciwu.

Art. 1 zostaje przyjęty.

Art. 2, proszę bardzo. Nie ma zgłoszeń, nie ma sprzeciwu.

Również art. 2 zostaje przyjęty. Tak?

Legislator Michał Baranowski:

Jedna uwaga redakcyjna do art. 2. W dodawanym pkt 3a w przedostatnim wierszu po wyrazach „której stroną jest Rzeczpospolita Polska" sugerujemy dodanie przecinka. To jest uwaga redakcyjna.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem. Akceptujemy oczywiście uwagę. Pan poseł Szmit, proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Chciałem tylko zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, że chodzi tutaj właśnie o żołnierzy amerykańskich i możliwość zdawania przez nich przed polskimi ośrodkami ruchu drogowego egzaminów na prawo jazdy obowiązujących w Polsce.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiemy. Rozumiem, że co do art. 2 nie ma sprzeciwu.

Art. 3. Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, prosiłbym jednak o objaśnienia ze strony ministerstwa odnośnie do skutków, jakie przyniesie art. 3 proponowanej ustawy. Odnosi się on do zakresu funkcjonowania Inspekcji Handlowej i możliwości prowadzenia kontroli pojazdów, przedmiotów wyposażenia lub części przeznaczonych dla konsumentów w zakresie uzyskania przez producenta potwierdzenia spełnienia wymagań technicznych, czyli to bardzo ważna sprawa. Bardzo bym prosił o objaśnienie Komisji skutków wejścia tych uregulowań.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu w MTBiGM Andrzej Bogdanowicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Ustawą z 10 października 2012 r. zmieniającą ustawę – Prawo o ruchu drogowym, gdy Wysoka Komisja była komisją wiodącą w pracach nad przyjęciem nowej ustawy o homologacji pojazdów, nieszczęśliwym zbiegiem okoliczności po raz drugi został uchwalony art. 4 pkt 1d przypisujący Inspekcji Handlowej uprawnienia do sprawdzania, czy wprowadzane na rynek pojazdy,

przedmioty wyposażenia i części spełniają wymagania uchwalanej ustawy, w szczególności art. 70c.

Jesteśmy jeszcze w okresie *vacatio legis* i można tę pomyłkę, czyli podwójne uchwalenie pkt 1d, poprawić i nadać mu nowy numer jako dodawany pkt 1e, co spowoduje, że norma ta faktycznie zaistnieje i w tym momencie nie będzie kolizyjna z uchwaloną ustawą.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Panie pośle, wystarczy wyjaśnienie? Dziękuję bardzo. Biuro nie ma uwag do art. 3? Czy panie i panowie posłowie mają uwagi do tego artykułu? Również nie ma uwag, nie ma sprzeciwu.

Art. 3 uzyskuje akceptację Komisji.

Art. 4 – proszę, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Mam pytanie, dlaczego artykuł nie zawiera nawet minimalnego, przyzwoitego *vacatio legis* 14 dni od ogłoszenia?

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani poseł, panie przewodniczący, pozwolę sobie wytłumaczyć tę sprawę. Otóż, była na ten temat dyskusja również w czasie obrad podkomisji, ale jest sprawa utraty uprawnień przez psychologów. Rzecz dotyczy art. 1, czyli uznawania dotychczas istniejących uprawnień, a w ustawie ustalony jest termin czteromiesięczny, w którym organy mogą wykreślać z list osoby wykonujące zawód psychologa. W związku z tym *vacatio legis* w zasadzie nie ma, byśmy zdążyli uchwalić ustawę, aby osoby te nie traciły po prostu uprawnień, które zgodnie z intencją ustawodawcy powinny zostać zachowane.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Wyjaśniliśmy sprawę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego sprawozdania wraz z przyjętymi poprawkami i uzupełnieniami, bo one też miały miejsce? Nie ma sprzeciwu.

Całe sprawozdanie zostaje przyjęte.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą pozostał pan poseł Jerzy Szmit. Czy są inne propozycje? Nie ma innych propozycji, dziękuję bardzo.

Proponuję również, aby opinia MSZ została złożona Komisji Infrastruktury do dnia 12 kwietnia.

W ten sposób załatwiliśmy wszystkie formalności i na tym kończymy posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.